

Białe Błota, 29.12.2023 r.

Nr sprawy: SPŁ.261.1.2023

Dotyczy postępowania pn.:

Ochrona fizyczna mienia i obiektów należących do Szkoły Podstawowej im. Jana Pawła II
w Łochowie

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ I ODRZUCENIU OFERTY

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm., zwanej dalej ustawą Pzp), Zamawiający Szkoła Podstawowa im. Jana Pawła II w Łochowie, zawiadamia o:

I. Wyborze najkorzystniejszej oferty:

W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, o którym mowa w ust. 275 pkt 1 ustawy Pzp, jako ofertę najkorzystniejszą wybrano:

Ofertę nr 6 złożoną przez konsorcjum:

Lider konsorcjum: GrupaAlfa Sp. z o.o. Sp. K.

Rokocin 4 d, 83-200 Starogard Gdański, NIP: 5922274375

Konsorcjant: Alfa Guard Security Sp. z o.o.

ul. Doktora Floriana Ceynowy 27, 83-200 Starogard Gdański, NIP: 5922266364

z ceną brutto 199 659,38 zł

(słownie: sto dziewięćdziesiąt tysięcy sześćset pięćdziesiąt dziewięć złotych 38/100)

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Faktyczne:

Niepodlegająca odrzuceniu oferta odpowiada wszystkim wymaganiom ustawy Pzp oraz SWZ, została oceniona jako najkorzystniejsza uzyskując najwyższą liczbę punktów obliczoną zgodnie z zastosowanymi kryteriami oceny ofert.

Prawne:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 ust 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną w ofercie w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto [PLN]	PKT	Doświadczenie pracownika ochrony	PKT	łączna punktacja
1	NAWIGATOR SECURITY SP. Z O.O. ul. Legionów Polskich 3 32-300 Olkusz	233 909,57	51,21	1 – powyżej 24 m-cy 2 – powyżej 24 m-cy 3 – powyżej 24 m-cy 4 – powyżej 24 m-cy	40	91,21
2	Agencja Ochrony - Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe „VOTUM” Lech Bączkowski ul. Nowa 21 85-119 Bydgoszcz	260 077,35	46,06	1 – powyżej 24 m-cy 2 – powyżej 24 m-cy 3 – powyżej 24 m-cy 4 – powyżej 24 m-cy	40	86,06
3	Przedsiębiorstwo Usługowe „Jarexs” Sp. z o.o. ul. Okólna 1A 59-220 Legnica	241 351,78	49,64	1 – powyżej 24 m-cy 2 – powyżej 24 m-cy 3 – powyżej 24 m-cy 4 – powyżej 24 m-cy	40	89,64
4	Agencja Ochrony Osób i Mienia JAG Sp. z o.o. ul. K. Gotowskiego 6 85-030 Bydgoszcz	216 064,26	55,44	1 – powyżej 24 m-cy 2 – powyżej 24 m-cy 3 – powyżej 24 m-cy 4 – powyżej 24 m-cy	40,00	95,44
5	Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „ADSUM” Agencja Ochrony ul. Kossaka 72 85-307 Bydgoszcz	Oferta odrzucona				
6	<u>Konsorcjum</u> Lider: GrupaAlfa Sp. z o.o. Sp. K. Rokocin 4 d, 83-200 Starogard Gdański Konsorcjant: Alfa Guard Security Sp. z o.o. ul. Doktora Floriana Ceynowy 27 83-200 Starogard Gdański	199 659,38	60,00	1 – powyżej 24 m-cy 2 – powyżej 24 m-cy 3 – powyżej 24 m-cy 4 – powyżej 24 m-cy	40,00	100,00
7	Ochrona mienia i osób „PATROL II” K. Wadrak; Z. Buczyńska Spółka jawana ul. Długosza 15 57-100 Strzelin	207 901,83	57,62	1 – powyżej 24 m-cy 2 – powyżej 24 m-cy 3 – powyżej 24 m-cy 4 – powyżej 24 m-cy	40,00	97,62

II. Wykonawcach, których oferty należy odrzucić:

W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, o którym mowa w ust. 275 pkt 1 ustawy Pzp, dokonano odrzucenia:

1. Ofertę nr 5, złożoną przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „ADSUM” Agencja Ochrony, ul. Kossaka 72, 85-307 Bydgoszcz

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ww. oferty:

A. Faktyczne:

Zamawiający w toku badania ofert działając na podstawie art. 224 ust. 2 ustawy Pzp w dniu 20.12.2023 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących ceny zaoferowanej w ofercie.

Termin na złożenie wyjaśnień Zamawiający wyznaczył na 22 grudnia 2023 r.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wyjaśnień.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ww. ofertę na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp – została złożona przez wykonawcę: który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

B. Prawne:

Oferta nr 5 podlega odrzuceniu, zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, jako oferta z rażąco niską ceną, złożona przez wykonawcę: który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Wicedyrektor Szkoły

mgr Anna Podgórska

