Białe Błota, 29.12.2023 r.

**Nr sprawy: SPŁ.261.1.2023**

Dotyczy postępowania pn.:

**Ochrona fizyczna mienia i obiektów należących do Szkoły Podstawowej im. Jana Pawła II   
w Łochowie**

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ I ODRZUCENIU OFERTY**

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm., zwanej dalej ustawą Pzp), Zamawiający Szkoła Podstawowa im. Jana Pawła II w Łochowie, zawiadamia o:

1. **Wyborze najkorzystniejszej oferty:**

W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, o którym mowa w ust. 275 pkt 1 ustawy Pzp, jako ofertę najkorzystniejszą wybrano:

**Ofertę nr 6 złożoną przez konsorcjum:**

**Lider konsorcjum: GrupaAlfa Sp. z o.o. Sp. K.**Rokocin 4 d, 83-200 Starogard Gdański, NIP: 5922274375

**Konsorcjant: Alfa Guard Security Sp. z o.o.**

ul. Doktora Floriana Ceynowy 27, 83-200 Starogard Gdański, NIP: 5922266364

**z ceną brutto 199 659,38 zł**

*(słownie: sto dziewięćdziesiąt tysięcy sześćset pięćdziesiąt dziewięć złotych 38/100)*

**Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:**

*Faktyczne:*

Niepodlegająca odrzuceniu oferta odpowiada wszystkim wymaganiom ustawy Pzp oraz SWZ, została oceniona jako najkorzystniejsza uzyskując najwyższą liczbę punktów obliczoną zgodnie z zastosowanymi kryteriami oceny ofert.

*Prawne:*

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 ust 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną w ofercie w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Nazwa (firma) i adres Wykonawcy** | **Cena oferty brutto [PLN]** | **PKT** | **Doświadczenie pracownika ochrony** | **PKT** | **Łączna punktacja** |
| 1 | NAWIGATOR SECURITY SP. Z O.O. ul. Legionów Polskich 3  32-300 Olkusz | 233 909,57 | 51,21 | 1 – powyżej 24 m-cy  2 – powyżej 24 m-cy  3 – powyżej 24 m-cy  4 – powyżej 24 m-cy | 40 | **91,21** |
| 2 | Agencja Ochrony - Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe „VOTUM” Lech Bączkowski ul. Nowa 21  85-119 Bydgoszcz | 260 077,35 | 46,06 | 1 – powyżej 24 m-cy  2 – powyżej 24 m-cy  3 – powyżej 24 m-cy  4 – powyżej 24 m-cy | 40 | **86,06** |
| 3 | Przedsiębiorstwo Usługowe „Jarexs” Sp. z o.o. ul. Okólna 1A  59-220 Legnica | 241 351,78 | 49,64 | 1 – powyżej 24 m-cy  2 – powyżej 24 m-cy  3 – powyżej 24 m-cy  4 – powyżej 24 m-cy | 40 | **89,64** |
| 4 | Agencja Ochrony Osób i Mienia JAG Sp. z o.o.  ul. K. Gotowskiego 6  85-030 Bydgoszcz | 216 064,26 | 55,44 | 1 – powyżej 24 m-cy  2 – powyżej 24 m-cy  3 – powyżej 24 m-cy  4 – powyżej 24 m-cy | 40,00 | **95,44** |
| 5 | Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „ADSUM” Agencja Ochrony  ul. Kossaka 72  85-307 Bydgoszcz | Oferta odrzucona | | | | |
| 6 | Konsorcjum  Lider: GrupaAlfa Sp. z o.o. Sp. K. Rokocin 4 d, 83-200 Starogard Gdański  Konsorcjant: Alfa Guard Security Sp. z o.o.  ul. Doktora Floriana Ceynowy 27  83-200 Starogard Gdański | 199 659,38 | 60,00 | 1 – powyżej 24 m-cy  2 – powyżej 24 m-cy  3 – powyżej 24 m-cy  4 – powyżej 24 m-cy | 40,00 | **100,00** |
| 7 | Ochrona mienia i osób „PATROL II” K. Wadrak; Z. Buczyńska Spółka jawana  ul. Długosza 15  57-100 Strzelin | 207 901,83 | 57,62 | 1 – powyżej 24 m-cy  2 – powyżej 24 m-cy  3 – powyżej 24 m-cy  4 – powyżej 24 m-cy | 40,00 | **97,62** |

1. **Wykonawcach, których oferty należy odrzucić**:

W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, o którym mowa w ust. 275 pkt 1 ustawy Pzp, dokonano odrzucenia:

1. Ofertę nr 5, złożoną przez Wykonawcę:

**Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „ADSUM” Agencja Ochrony**, ul. Kossaka 72, 85-307 Bydgoszcz

**Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ww. oferty:**

1. Faktyczne:

Zamawiający w toku badania ofert działając na podstawie art. 224 ust. 2 ustawy Pzp w dniu 20.12.2023 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących ceny zaoferowanej w ofercie.

Termin na złożenie wyjaśnień Zamawiający wyznaczył na 22 grudnia 2023 r.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wyjaśnień.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ww. ofertę na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp – została złożona przez wykonawcę: który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

1. Prawne:

Oferta nr 5 podlega odrzuceniu, zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, jako oferta z rażąco niską ceną, złożona przez wykonawcę: który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

/-/ Wicedyrektor Szkoły

mgr Anna Podgórska