Białe Błota, 03.01.2024 r.

**Nr sprawy: SPŁ.261.1.2023**

Dotyczy postępowania pn.:

**Ochrona fizyczna mienia i obiektów należących do Szkoły Podstawowej im. Jana Pawła II   
w Łochowie**

**ZAWIADOMIENIE**

**O ODRZUCENIU OFERTY,**

**POWTÓRZENIU CZYNNOŚCI BADANIA I OCENY OFERT**

**ORAZ**

**WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

W dniu 02 stycznia 2024 roku Wykonawca: konsorcjum GrupaAlfa Sp. z o.o. Sp. K. oraz Alfa Guard Security Sp. z o. o. za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej poinformował Zamawiającego o nieposiadaniu polisy ubezpieczeniowej na kwotę wymaganą przez Zamawiającego, o której mowa w §3 ust. 2 projektu umowy i oświadczył, że nie jest w stanie podnieść wartości polisy.

W związku z tym, Zamawiający Szkoła Podstawowa im. Jana Pawła II w Łochowie, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2023 poz. 1605 ze zm.) dalej zwaną ustawą Pzp, zawiadamia o:

1. **Wykonawcach, których oferty należy odrzucić**:

W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, o którym mowa w ust. 275 pkt 1 ustawy Pzp, dokonano odrzucenia:

Ofertę nr 6, złożoną przez konsorcjum:

**Lider: GrupaAlfa Sp. z o.o. Sp. K.,** Rokocin 4 d, 83-200 Starogard Gdański

**Konsorcjant: Alfa Guard Security Sp. z o.o.,** ul. Doktora Floriana Ceynowy 27, 83-200 Starogard Gdański

**Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ww. oferty:**

1. Faktyczne:

W dniu 29 grudnia 2023 r., po zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający poinformował Wykonawcę o zamiarze podpisania umowy i wezwał do przedłożenia polisy ubezpieczeniowej „(…)na kwotę nie mniejszą niż 500 000,00 zł” - zgodnie z zapisami §3 ust. 2 projektu umowy.

Wykonawca, w dniu 02.01.2024 r. za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej, poinformował Zamawiającego o nieposiadaniu polisy ubezpieczeniowej na ww. kwotę.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ww. ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

1. Prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę: jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający, w oparciu o art. 263 ustawy Pzp, podjął decyzję   
o dokonaniu ponownego badania i oceny ofert spośród pozostałych w postępowaniu Wykonawców, zawiadamia o:

1. **Wyborze najkorzystniejszej oferty:**

W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, o którym mowa w ust. 275 pkt 1 ustawy Pzp, **jako ofertę najkorzystniejszą spośród ofert pozostałych w postępowaniu wybrano**:

Ofertę nr 7 złożoną przez

**Ochrona mienia i osób „PATROL II” K. Wadrak; Z. Buczyńska Spółka jawna**

**ul. Długosza 15, 57-100 Strzelin**

z ceną brutto **207 901,83 zł**

(*słownie: dwieście siedem tysięcy dziewięćset jeden złotych 83/100*)

**Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:**

*Faktyczne:*

Niepodlegająca odrzuceniu oferta odpowiada wszystkim wymaganiom ustawy Pzp oraz SWZ, została oceniona jako najkorzystniejsza uzyskując najwyższą liczbę punktów obliczoną zgodnie z zastosowanymi kryteriami oceny ofert.

*Prawne:*

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną w ofercie w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Nazwa (firma) i adres Wykonawcy** | **Cena oferty brutto [PLN]** | **PKT** | **Doświadczenie pracownika ochrony** | **PKT** | **Łączna punktacja** |
| 1 | NAWIGATOR SECURITY SP. Z O.O. ul. Legionów Polskich 3  32-300 Olkusz | 233 909,57 | 53,33 | 1 – powyżej 24 m-cy  2 – powyżej 24 m-cy  3 – powyżej 24 m-cy  4 – powyżej 24 m-cy | 40,00 | **93,33** |
| 2 | Agencja Ochrony - Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe „VOTUM” Lech Bączkowski ul. Nowa 21  85-119 Bydgoszcz | 260 077,35 | 47,96 | 1 – powyżej 24 m-cy  2 – powyżej 24 m-cy  3 – powyżej 24 m-cy  4 – powyżej 24 m-cy | 40,00 | **87,96** |
| 3 | Przedsiębiorstwo Usługowe „Jarexs” Sp. z o.o. ul. Okólna 1A  59-220 Legnica | 241 351,78 | 51,68 | 1 – powyżej 24 m-cy  2 – powyżej 24 m-cy  3 – powyżej 24 m-cy  4 – powyżej 24 m-cy | 40,00 | **91,68** |
| 4 | Agencja Ochrony Osób i Mienia JAG Sp. z o.o.  ul. K. Gotowskiego 6  85-030 Bydgoszcz | 216 064,26 | 57,73 | 1 – powyżej 24 m-cy  2 – powyżej 24 m-cy  3 – powyżej 24 m-cy  4 – powyżej 24 m-cy | 40,00 | **97,73** |
| 5 | Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „ADSUM” Agencja Ochrony  ul. Kossaka 72  85-307 Bydgoszcz | Oferta odrzucona w dniu 29.12.2023 r. | | | | |
| 6 | Konsorcjum  Lider: GrupaAlfa Sp. z o.o. Sp. K. Rokocin 4 d, 83-200 Starogard Gdański  Konsorcjant: Alfa Guard Security Sp. z o.o.  ul. Doktora Floriana Ceynowy 27  83-200 Starogard Gdański | Oferta odrzucona | | | | |
| 7 | **Ochrona mienia i osób „PATROL II” K. Wadrak; Z. Buczyńska Spółka jawna**  **ul. Długosza 15**  **57-100 Strzelin** | **207 901,83** | 60,00 | 1 – powyżej 24 m-cy  2 – powyżej 24 m-cy  3 – powyżej 24 m-cy  4 – powyżej 24 m-cy | 40,00 | **100,00** |

/-/ Dyrektor Szkoły

mgr Mirosław Donarski