

Nr sprawy: COEiS.384.3.2023

Dotyczy postępowania pn.:

Sukcesywne dostawy środków czystości oraz akcesoriów do sprzątania dla Centrum Obsługi Edukacji i Sportu oraz jednostek obsługiwanych przez Centrum Obsługi Edukacji i Sportu w Białych Błotach

## ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ I ODRZUCENIU OFERT

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm., zwanej dalej ustawą Pzp), Zamawiający Centrum Obsługi Edukacji i Sportu w Białych Błotach, zawiadamia o:

### I. Wyborze najkorzystniejszej oferty:

W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, o którym mowa w ust. 275 pkt 1 ustawy Pzp, jako ofertę najkorzystniejszą wybrano:

**Ofertę nr 1 złożoną przez:**

**DEXTER Spółka cywilna Marek Tomaszewski, Rafał Tomaszewski, Paweł Tomaszewski**

ul. Toruńska 18, 86-005 Ciele, NIP: 5542942563

**z ceną brutto 497 855,50 zł**

(słownie: czterysta dziewięćdziesiąt siedem tysięcy osiemset pięćdziesiąt pięć złotych 50/100)

### Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

#### Faktyczne:

Jedyna, niepodlegająca odrzuceniu oferta odpowiada wszystkim wymaganiom ustawy Pzp oraz SWZ, została oceniona jako najkorzystniejsza uzyskując najwyższą liczbę punktów obliczoną zgodnie z zastosowanymi kryteriami oceny ofert.

#### Prawne:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 ust 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną w ofercie w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto [PLN]	Punktacja w kryterium cena	Termin realizacji	Punktacja w kryterium termin realizacji	Łączna punktacja
1	DEXTER Spółka cywilna Marek Tomaszewski, Rafał Tomaszewski, Paweł Tomaszewski ul. Toruńska 18, 86-005 Ciele NIP: 5542942563	497 855,50 zł	60,00 pkt	3 dni	40 pkt.	100,00 pkt
2	DABEX – Bydgoszcz Sp. z o.o. ul. Toruńska 151, 85-880 Bydgoszcz NIP: 9532495047	Oferta odrzucona				
3	TANAX Dystrybucja Kardach Jarosław Jerzy ul. Bluszczowa 3a, 85-361 Bydgoszcz NIP: 9670701376	Oferta odrzucona				
4	Teamar Marcin Ornowski ul. Wąbrzeska 30, 85-144 Bydgoszcz NIP: 8761747107	Oferta odrzucona				

## II. Wykonawcach, których oferty należy odrzucić:

W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, o którym mowa w ust. 275 pkt 1 ustawy Pzp, dokonano odrzucenia:

1. Ofertę nr 2, złożoną przez Wykonawcę:

**DABEX – Bydgoszcz Sp. z o.o.**, ul. Toruńska 151, 85-880 Bydgoszcz

### Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ww. oferty:

#### A. Faktyczne:

Wykonawca załączył w terminie składania ofert następujące pliki: formularz ofertowy, formularz cenowy oraz referencje (plik o nazwie „Epson”).

Zamawiający określił, zgodnie z pkt 14.1 SWZ, iż ofertę stanowi wypełniony formularz ofertowy i formularz cenowy, którą - zgodnie z pkt. 12.6 SWZ - należy złożyć „pod rygorem nieważności w oryginale w postaci dokumentu elektronicznego podpisanego kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”.

Po dokonaniu elektronicznej weryfikacji podpisów przez Zamawiającego okazało się, że tylko plik o nazwie „Epson” jest prawidłowo podpisany. Pozostałe pliki tj. formularz ofertowy i formularz cenowy

zostały podpisane, ale po podpisaniu Wykonawca dokonał modyfikacji, czym naruszył integralność pliku.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ww. ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, ponieważ jest niezgodna z przepisami ustawy.

**B. Prawne:**

Zamawiający odrzuca ofertę nr 1, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy.

**2. Ofertę nr 3, złożoną przez Wykonawcę:**

**TANAX Dystrybucja Kardach Jarosław Jerzy, ul. Bluszczowa 3a, 85-361 Bydgoszcz**

**Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ww. oferty:**

**A. Faktyczne:**

Wykonawca złożył w przedmiotowym postępowaniu formularz cenowy, w którym wybiórczo wypełnił kolumny od 4 – 6. Natomiast Zamawiający wskazał w pkt 15.1 SWZ, że „Wykonawca musi wypełnić w formularzu cenowym kolumny od 4 – 6 oraz 9 – 10 (...)”.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ww. ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

**B. Prawne:**

Zamawiający odrzuca ofertę nr 3, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

**3. Ofertę nr 4, złożoną przez Wykonawcę;**

**Teamar Marcin Ornowski, ul. Wąbrzeska 30, 85-144 Bydgoszcz**

**Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ww. oferty:**

**A. Faktyczne:**

Zamawiający w toku badania ofert, działając na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, w dniu 17.01.2024r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień. Wezwanie dotyczyło jednej pozycji formularza cenowego, którą Wykonawca wycenił na kwotę jednostkową „0,00”.

Wykonawca w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego złożył wyjaśnienia, iż: „zaszła oczywista omyłka rachunkowa, w której cena jednostkowa winna wynosić 6,00. W związku z powyższym Wykonawca zwraca się z prośbą o sprostowanie oczywistej omyłki.”

Zamawiający wskazuje, że w formularzu cenowym doszło do błędu w obliczeniu ceny, który nie kwalifikuje się jako oczywista omyłka rachunkowa, ponieważ jest to błąd co do prawidłowego

ustalenia stanu faktycznego, a nie nieprawidłowe wykonanie czynności arytmetycznych składających się na obliczenie ceny, dlatego nie podlega on ww. sprostowaniu.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ww. ofertę, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, ponieważ zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

B. Prawne:

Zamawiający odrzuca ofertę nr 4, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

KIEROWNIK COEiS  
*mgr Patrycjusz Migawa*

