Białe Błota, 05.02.2024 r.

**Nr sprawy: COEiS.384.3.2023**

Dotyczy postępowania pn.:

**Sukcesywne dostawy środków czystości oraz akcesoriów do sprzątania dla Centrum Obsługi Edukacji i Sportu oraz jednostek obsługiwanych przez Centrum Obsługi Edukacji i Sportu w Białych Błotach**

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ I ODRZUCENIU OFERT**

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm., zwanej dalej ustawą Pzp), Zamawiający Centrum Obsługi Edukacji i Sportu w Białych Błotach, zawiadamia o:

1. **Wyborze najkorzystniejszej oferty:**

W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, o którym mowa w ust. 275 pkt 1 ustawy Pzp, jako ofertę najkorzystniejszą wybrano:

**Ofertę nr 1 złożoną przez:**

**DEXTER Spółka cywilna Marek Tomaszewski, Rafał Tomaszewski, Paweł Tomaszewski**

ul. Toruńska 18, 86-005 Ciele, NIP: 5542942563

**z ceną brutto 497 855,50** **zł**

*(słownie: czterysta dziewięćdziesiąt siedem tysięcy osiemset pięćdziesiąt pięć złotych 50/100)*

**Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:**

*Faktyczne:*

Jedyna, niepodlegająca odrzuceniu oferta odpowiada wszystkim wymaganiom ustawy Pzp oraz SWZ, została oceniona jako najkorzystniejsza uzyskując najwyższą liczbę punktów obliczoną zgodnie z zastosowanymi kryteriami oceny ofert.

*Prawne:*

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 ust 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną w ofercie w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa (firma) i adres Wykonawcy | Cena oferty brutto [PLN] | Punktacja w kryterium cena | Termin realizacji | Punktacja w kryterium termin realizacji | Łączna punktacja |
| 1 | DEXTER Spółka cywilna Marek Tomaszewski, Rafał Tomaszewski, Paweł Tomaszewski ul. Toruńska 18,  86-005 Ciele  NIP: 5542942563 | 497 855,50 zł | 60,00 pkt | 3 dni | 40 pkt. | 100,00 pkt |
| 2 | DABEX – Bydgoszcz  Sp. z o.o. ul. Toruńska 151,  85-880 Bydgoszcz NIP: 9532495047 | Oferta odrzucona | | | | |
| 3 | TANAX Dystrybucja Kardach Jarosław Jerzy ul. Bluszczowa 3a,  85-361 Bydgoszcz NIP: 9670701376 | Oferta odrzucona | | | | |
| 4 | Teamar Marcin Ornowski  ul. Wąbrzeska 30,  85-144 Bydgoszcz NIP: 8761747107 | Oferta odrzucona | | | | |

1. **Wykonawcach, których oferty należy odrzucić**:

W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, o którym mowa w ust. 275 pkt 1 ustawy Pzp, dokonano odrzucenia:

1. Ofertę nr 2, złożoną przez Wykonawcę:

**DABEX – Bydgoszcz Sp. z o.o.**, ul. Toruńska 151, 85-880 Bydgoszcz

**Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ww. oferty:**

1. Faktyczne:

Wykonawca załączył w terminie składania ofert następujące pliki: formularz ofertowy, formularz cenowy oraz referencje (plik o nazwie „Epson”).

Zamawiający określił, zgodnie z pkt 14.1 SWZ, iż ofertę stanowi wypełniony formularz ofertowy   
i formularz cenowy, którą - zgodnie z pkt. 12.6 SWZ - należy złożyć „pod rygorem nieważności   
w oryginale w postaci dokumentu elektronicznego podpisanego kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”.

Po dokonaniu elektronicznej weryfikacji podpisów przez Zamawiającego okazało się, że tylko plik o nazwie „Epson” jest prawidłowo podpisany. Pozostałe pliki tj. formularz ofertowy i formularz cenowy zostały podpisane, ale po podpisaniu Wykonawca dokonał modyfikacji, czym naruszył integralność pliku.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ww. ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, ponieważ jest niezgodna z przepisami ustawy.

1. Prawne:

Zamawiający odrzuca ofertę nr 1, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, jeżeli jest niezgodna   
z przepisami ustawy.

1. Ofertę nr 3, złożoną przez Wykonawcę:

**TANAX Dystrybucja Kardach Jarosław Jerzy,** ul. Bluszczowa 3a, 85-361 Bydgoszcz

**Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ww. oferty:**

1. Faktyczne:

Wykonawca złożył w przedmiotowym postępowaniu formularz cenowy, w którym wybiórczo wypełnił kolumny od 4 – 6. Natomiast Zamawiający wskazał w pkt 15.1 SWZ, że „Wykonawca musi wypełnić   
w formularzu cenowym kolumny od 4 – 6 oraz 9 – 10 (…)”.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ww. ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

1. Prawne:

Zamawiający odrzuca ofertę nr 3, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

1. Ofertę nr 4, złożoną przez Wykonawcę;

**Teamar Marcin Ornowski**, ul. Wąbrzeska 30, 85-144 Bydgoszcz

**Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ww. oferty:**

1. Faktyczne:

Zamawiający w toku badania ofert, działając na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, w dniu 17.01.2024r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień. Wezwanie dotyczyło jednej pozycji formularza cenowego, którą Wykonawca wycenił na kwotę jednostkową „0,00”.

Wykonawca w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego złożył wyjaśnienia, iż: „zaszła oczywista omyłka rachunkowa, w której cena jednostkowa winna wynosić 6,00. W związku z powyższym Wykonawca zwraca się z prośbą o sprostowanie oczywistej omyłki.”

Zamawiający wskazuje, że w formularzu cenowym doszło do *błędu w obliczeniu ceny*, który nie kwalifikuje się jako oczywista omyłka rachunkowa, ponieważ jest to błąd co do prawidłowego ustalenia stanu faktycznego, a nie nieprawidłowe wykonanie czynności arytmetycznych składających się na obliczenie ceny, dlatego nie podlega on ww. sprostowaniu.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ww. ofertę, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, ponieważ zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

1. Prawne:

Zamawiający odrzuca ofertę nr 4, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, jeżeli zawiera błędy   
w obliczeniu ceny lub kosztu.
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