**Nr sprawy: 271.1.2022** Białe Błota, dnia 20.04.2022 r.

Dotyczy postępowania pn.:

### **Dostawa i montaż windy dla osób niepełnosprawnych w budynku B Szkoły Podstawowej im. Mariana Rejewskiego w Białych Błotach**

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ I ODRZUCENIU OFERT**

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm., zwanej dalej ustawą Pzp), Zamawiający Szkoła Podstawowa im. Mariana Rejewskiego w Białych Błotach, zawiadamia o:

1. **Wyborze najkorzystniejszej oferty:**

W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, jako ofertę najkorzystniejszą wybrano:

**PETER-LIFT Piotr Orzelski**, ul. Maciejewicza 32/26, 71-004 Szczecin **z ceną brutto 209 100,00 zł** (słownie złotych: dwieście dziewięć tysięcy sto 00/100)

**Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:**

*Faktyczne:*

Niepodlegająca odrzuceniu oferta odpowiada wszystkim wymaganiom ustawy Pzp oraz SWZ, została oceniona jako najkorzystniejsza uzyskując najwyższą liczbę punktów obliczoną zgodnie z zastosowanymi kryteriami oceny ofert.

*Prawne:*

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 ust 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną w ofercie w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr oferty | Nazwa (firma) i adres Wykonawcy | Cena oferty zł brutto – w tym po poprawieniu oczywistych oraz innych omyłek | Punktacja w kryterium cena | Okres udzielenia gwarancji jakości na wykonane zadanie | Punktacja w kryterium Okres udzielenia gwarancji jakości na wykonane zadanie | Łączna punktacja |  | |
| 1 | ZME BAJPAX Sp. z o.o.  ul. Mstowska 3  42-270 Nieznanice  NIP 949-223-34-75 | Nie podlega ocenie | | | | | |  | |
| 2 | ELWIND Sp. z o.o.  ul. Podleśna 41  85-145 Bydgoszcz  NIP 554-030-99-91 | 215 250,00 zł | 58,29 pkt | 5 lat | 40,00 pkt | 98,29 pkt |  | |
| 3 | Liftprojekt Inżynieria Dźwigowa Paweł Rafalik  Kalinowo 86  07-304 Ostrów Mazowiecka  NIP 759-14776-82 | 218 940,00 zł | 57,30 pkt | 5 lat | 40,00 pkt | 97,30 pkt |  | |
| 4 | PETER-LIFT Piotr Orzelski  ul. Maciejewicza 32/26  71-004 Szczecin  NIP 891-160-38-13 | 209 100,00 zł | 60,00 pkt | 5 lat | 40,00 pkt | 100,00 pkt |  | |
| 5 | DŹWIG POLSKA Sp. z o.o.  ul. Wojska Polskiego 49A  87-100 Toruń  NIP 879-261-86-58 | Nie podlega ocenie | | | | | |  | |

2. Wykonawców, których oferty należy odrzucić:

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, Zamawiający odrzuca następujące oferty:

1. Ofertę Nr 1, złożoną przez Wykonawcę:

**ZME BAJPAX Sp. z o.o.,** ul. Mstowska 3, 42-270 Nieznanice

*Uzasadnienie faktyczne:*

W toku badania i oceny ofert, Zamawiający, zgodnie z art. 224 ust. 2 ustawy Pzp, wezwał w dniu 30.03.2022 r. Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny. Przedstawiona oferta, wydała się rażąco niska w oparciu o tabelę formularza ofertowego.

Wykonawca do wyznaczonego terminu nie złożył żadnego pisma w ww. zakresie.

Biorąc pod uwagę, że obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy a wezwanie do złożenia kolejnych wyjaśnień byłoby powtórzeniem poprzednich żądań,   
co stoi w sprzeczności z obowiązującą doktryną, Zamawiający odstąpił od prowadzenia dalszej procedury wyjaśniającej i dokonał oceny złożonych przez Wykonawcę wyjaśnień.

W konsekwencji, Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę, na podstawie dyspozycji określonej   
w art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp.

*Uzasadnienie prawne:*

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotowego zamówienia.

1. Ofertę Nr 5, złożoną przez Wykonawcę:

**DŹWIG POLSKA Sp. z o.o.,** ul. Wojska Polskiego 49A, 87-100 Toruń

*Uzasadnienie faktyczne:*

W toku badania i oceny ofert, Zamawiający, zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał w dniu 30.03.2022 r. Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty.

Wykonawca w pozycji nr 4 tabeli formularza cenowego dot. „Przeprowadzenie badania UDT” w kolumnie „Wartość netto”, „VAT” oraz „Wartość brutto” wpisał „NIE DOTYCZY”.

W związku z powyższym, Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w przedmiocie,   
czy ww. pozycja została uwzględniona w innej/innych pozycjach tabeli formularza ofertowego.

Wykonawca do wyznaczonego terminu nie złożył żadnego pisma w ww. zakresie.

Ponadto, zgodnie z pkt 15.1 SWZ „Tabelę zawartą we wzorze formularza oferty należy wypełnić ściśle według kolejności pozycji wyszczególnionych w tej tabeli. Wykonawca określi ceny jednostkowe netto oraz wartości netto dla wszystkich pozycji w niej wymienionych”.

W konsekwencji, Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę, na podstawie dyspozycji określonej   
w art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp.

*Uzasadnienie prawne:*

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.
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