

Dotyczy postępowania pn.:

**Doposażenie szkół podstawowych w ramach realizacji programu „Laboratoria Przyszłości” dla Szkoły Podstawowej im. Mariana Rejewskiego w Białych Błotach, z podziałem na części:**

- 1) **Dostawa sprzętu i wyposażenia edukacyjnego**
- 2) **Dostawa sprzętu i wyposażenia do nagrywania, rejestrowania i obróbki obrazu i dźwięku**
- 3) **Dostawa wyposażenia stanowisk technicznych**

#### **ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ I ODRZUCENIU OFERTY**

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm., zwanej dalej ustawą Pzp), Zamawiający Szkoła Podstawowa im. Mariana Rejewskiego w Białych Błotach, zawiadamia o:

##### **I. Wybórze najkorzystniejszej oferty:**

W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, jako ofertę najkorzystniejszą wybrano:

1. dla części 1

**EDUCARIUM Sp z o.o.**, ul. Grunwaldzka 207, 85-451 Bydgoszcz **z ceną brutto 158 190,20 zł**  
(słownie złotych: sto pięćdziesiąt osiem tysięcy sto dziewięćdziesiąt 20/100)

2. dla części 2

**AV MULTIMEDIA Małysz i spółka sp.j.**, ul. Głowackiego 7/7, 25-368 Kielce **z ceną brutto 85 945,30 zł**  
(słownie złotych: osiemdziesiąt pięć tysięcy dziewięćset czterdzieści pięć 30/100)

3. dla części 3

**Fabryki Pomocy Naukowych Sp. z o.o.**, ul. Słowiańska 7, 48-300 Nysa **z ceną brutto 34 132,50 zł**  
(słownie złotych: trzydzieści cztery tysiące sto trzydzieści dwa 50/100)

##### **Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:**

###### *Faktyczne:*

Niepodlegające odrzuceniu oferty odpowiadają wszystkim wymaganiom ustawy Pzp oraz SWZ, zostały ocenione jako najkorzystniejsze uzyskując najwyższą liczbę punktów obliczoną zgodnie z zastosowanymi kryteriami oceny ofert.

###### *Prawne:*

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 ust 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną w ofercie w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

**1. Dla części 1**

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena oferty zł brutto – w tym po poprawieniu oczywistych omyłek	Punktacja w kryterium cena	Termin realizacji zamówienia	Punktacja w kryterium termin realizacji zamówienia	Łączna punktacja
1	NEW LIFE PROPERTY Sp.z o.o. ul. Nowogrodzka 64/43 02-014 Warszawa	197 315,84 zł	48,10 pkt	do 29.07.2022 r.	40,00 pkt	88,10 pkt
2	X3D Sp. z o.o. Zaułek Drozdowy 2 77-100 Bytów	203 355,90 zł	46,67 pkt	do 29.07.2022 r.	40,00 pkt	86,67 pkt
3	Part-AD Artur Dyrda Grzechynia 768 34-220 Maków Podhalański	184 716,71 zł	51,38 pkt	do 29.07.2022 r.	40,00 pkt	91,38 pkt
4	AV MULTIMEDIA Małysz i spółka sp.j ul. Głowackiego 7/7 25-368 Kielce	167 420,61 zł	56,69 pkt	do 29.07.2022 r.	40,00 pkt	96,69 pkt
5	EDUCARIUM Sp z o.o. ul. Grunwaldzka 207 85-451 Bydgoszcz	158 190,20 zł	<b>60,00 pkt</b>	do 29.07.2022 r.	<b>40,00 pkt</b>	<b>100,00 pkt</b>
6	Moje Bambino Sp. z o.o. ul. Graniczna 46 93-428 Łódź	200 029,98 zł	47,45 pkt	do 12.08.2022 r.	0,00 pkt	47,45 pkt
7	Nowa Szkoła Sp. z o.o. ul. POW 25 90-248 Łódź	191 969,00 zł	49,44 pkt	do 12.08.2022 r.	0,00 pkt	49,44 pkt

**2. Dla części 2**

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto – w tym po poprawieniu oczywistych oraz innych omyłek	Punktacja w kryterium cena	Termin realizacji zamówienia	Punktacja w kryterium termin realizacji zamówienia	Łączna punktacja
1	NEW LIFE PROPERTY Sp.z o.o. ul. Nowogrodzka 64/43 02-014 Warszawa	97 411,08 zł	52,94 pkt	do 29.07.2022 r.	40,00 pkt	92,94 pkt
2	Fabryki Pomocy Naukowych Sp. z o.o. ul. Słowiańska 7 48-300 Nysa	87 576,00 zł	58,88 pkt	do 29.07.2022 r.	40,00 pkt	98,88 pkt
3	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe EL HYDRO s.c. Suchowola 6, 26-020 Chmielnik	102 826,98 zł	50,15 pkt	do 29.07.2022 r.	40,00 pkt	90,15 pkt
4	AV MULTIMEDIA Małysz i spółka sp.j ul. Głowackiego 7/7 25-368 Kielce	85 945,30 zł	<b>60,00 pkt</b>	do 29.07.2022 r.	<b>40,00 pkt</b>	<b>100,00 pkt</b>



5	EDUCARIUM Sp z o.o. ul. Grunwaldzka 207 85-451 Bydgoszcz	89 494,07 zł	57,62 pkt	do 29.07.2022 r.	40,00 pkt	97,62 pkt
6	ABC SZKOŁY Sławomir Śliwiak ul. Bogusława 17 80-209 Chwaszczyno	91 315,20 zł	56,47 pkt	do 29.07.2022 r.	40,00 pkt	96,47 pkt
7	Moje Bambino Sp. z o.o. ul. Graniczna 46 93-428 Łódź	100 066,65 zł	51,53 pkt	do 12.08.2022 r.	0,00 pkt	51,53 pkt
8	Nowa Szkoła Sp. z o.o. ul. POW 25 90-248 Łódź	103 849,00 zł	49,66 pkt	do 12.08.2022 r.	0,00 pkt	49,66 pkt

### 3. Dla części 3

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena oferty (brutto)	Punktacja w kryterium cena	Termin realizacji zamówienia	Punktacja w kryterium termin realizacji zamówienia	Łączna punktacja
1	Bener Michał Benka ul. Wileńska 59b/15 80-215 Gdańsk	41 389,50 zł	49,48 pkt	do 29.07.2022 r.	40,00 pkt	89, 84 pkt
2	Zaulek Dizajnu Marta Szłapa ul. Gliwicka 218E 40-860 Katowice	49 163,10 zł	41,66 pkt	do 05.08.2022 r.	20,00 pkt	61,66 pkt
3	ATG Sp. z o.o. Sp.k. ul. Objazdowa 1 85-882 Bydgoszcz	54 800,19 zł	37,37 pkt	do 29.07.2022 r.	40,00 pkt	77,37 pkt
4	Fabryki Pomocy Naukowych Sp. z o.o. ul. Słowiańska 7 48-300 Nysa	34 132,50 zł	<b>60,00 pkt</b>	do 29.07.2022 r.	<b>40,00 pkt</b>	<b>100,00 pkt</b>
5	ProMaks Krzysztof Macheta Łysa Góra 26 32-853 Łysa Góra	Oferta odrzucona				
6	Nowa Szkoła Sp. z o.o. ul. POW 25 90-248 Łódź	37 271,00 zł	54,95 pkt	do 12.08.2022 r.	0,00 pkt	54,95 pkt

### II. Odrzuceniu oferty:

W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, o którym mowa w ust. 275 pkt 1 ustawy Pzp, dokonano odrzucenia dla części 3 niżej wymienionej oferty:

- 1) Ofertę Nr 5, złożoną przez Wykonawcę:

**ProMaks Krzysztof Macheta, Łysa Góra 26, 32-853 Łysa Góra**

#### Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający – implementując wymóg ustawy – zawarł w SWZ wymóg sporządzenia oferty i podpisania pod rygorem nieważności w oryginale w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

W toku badania ofert, Zamawiający stwierdził, iż złożona oferta nie spełnia wskazanego wymogu, tj. nie została złożona w formie elektronicznej (tzn. podpisana prawidłowo kwalifikowanym podpisem elektronicznym), ani nie została opatrzona podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Wykonawca złożył ofertę zeskanowaną z własnym ręcznym podpisem w tzw. „paczce” dokumentów elektronicznych w formacie ZIP. Skompresowany folder zawierał pliki w formacie .pdf oraz plik .xml.

Dostępne aplikacje weryfikujące poprawność złożenia podpisu na pliku pn. Oferta ProMaks nie potwierdziły ważności złożonej oferty. Ww. plik nie został podpisany przez Wykonawcę.

Podstawa prawna:

art. 226 ust. 1 pkt. 3 ustawy Pzp. – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy (tj. art. 63 ust. 2 ustawy Pzp.).

.....  
mgr Dariusz Ferenc